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21. Rapor İnceleme ve Değerlendirme Standartları
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|  |  |
| --- | --- |
| **DEĞERLENDİRME** | **İNCELEME KRİTERLERİ** |
| **E** | **H** | **ŞEKİL YÖNÜNDEN İNCELEME** |
|  |  | 1. Rapor, olur talebi ve diğer yazılar resmî yazışma kurallarına uygun hazırlanmış mı?  |
|  |  | 2. Rapor, dil ve anlatım yönünden açık ve anlaşılır mı? Yazım kurallarına uyulmuş mu?  |
|  |  | 3. Rapor Kapağı, rapor ve dizi pusulasında silinti, kazıntı ve karalamalar var mı? İmza, paraf ve mühür eksiklikleri var mı?  |
|  |  | 4. İnceleme ve soruşturma raporları birisi belgeli diğeri belgesiz olmak üzere iki; ön inceleme raporları ikisi belgeli üç nüsha olarak hazırlanmış mı?  |
|  |  | 5. Rapor ekleri tanzim veya tasnif edilirken görevlendirme emrinden başlamak suretiyle belgeler doğru sıralanmış mı?  |
|  |  | 6. Her belgenin sağ üst köşesine belge sıra numarası (ek sırası) verilmiş, sağ üst köşesi paraflanıp mühürlenmiş mi?  |
|  |  | 7. Dizi pusulası hazırlanmış mı? Dizi pusulasındaki ek sayısı ve numarası ile rapor ve dosyadaki eklerin sayı ve numaraları uyumlu mu?  |
|  |  | 8. İspat aracı olarak kullanılan belgelerin onaylı örnekleri eksiksiz olarak dosyaya konulmuş mu?  |
|  |  | 9. Raporlar Başkanlıkça belirlenen standartlardaki rapor başlıkları esas alınarak düzenlenmiş mi?  |
|  |  | 10. Raporlarda yer alan tarih, sayı, isim, soy isim, getirilen teklifler, belge sayıları vb. özellikler kapak ve dizi pusulasıyla uyumlu mu? |
| **E** | **H** | **USUL YÖNÜNDEN İNCELEME** |
|  |  | 1. İnceleme, soruşturma ve ön inceleme dosyası (görevlendirme emri, olur ve ekler) zamanında teslim alınmış mı?  |
|  |  | 2. İnceleme, soruşturma ve ön inceleme çalışmalarına zamanında başlanmış mı? |
|  |  | 3. İnceleme, soruşturma ve ön inceleme çalışmaları mümkün olan en kısa sürede tamamlanmış mı?  |
|  |  | 4. İnceleme, soruşturma ve ön inceleme raporu zamanında (teslim edilmesi gereken süre içerisinde) teslim edilmiş mi? |
|  |  | 5. İnceleme, soruşturma ve ön inceleme çalışmasıyla ilgili Başkanlık görevlendirme emri ile Makam oluru dosyaya konulmuş mu? Ön incelemede ek süre talebi var mı, talep yazısı ve oluru dosyaya konulmuş mu? |
|  |  | 6. İnceleme-soruşturma çalışmaları sırasında ortaya çıkan yeni fiiller ve/veya hâller ile bunların sorumluları (failler) hakkında olur alınmış mı? Dosyaya konulmuş mu?  |
|  |  | 7. İfadelerdeki kişi bilgileri ve diğer hususlar CMK maddelerine uygun olarak alınmış mı? |
|  |  | 8. Ön incelemelerde yemin ettirilmesi gereken tanıklara CMK’nın 55 ve 56’ncı maddelerine uygun olarak yemin ettirilmiş mi? |
|  |  | 9. Soruşturmaya başlama zaman aşımı (1 ay) süresi dolmuş mu? Ceza verme yetkisi zaman aşımı (2 yıl) süresi dolmuş mu? |
|  |  | 10. Şikâyetçinin ve göstermiş olduğu tanıkların ifadesine başvurulmuş mu? |
|  |  | 11. İddiayı aydınlığa kavuşturacak yeter sayıda tanık ifadesine başvurulmuş mu?  |
|  |  | 12. Örnekleme usulü ile alınacak ifadelerde örneklemenin nasıl yapılacağı (yöntem) önceden belirlenmiş ve bu durum raporda belirtilmiş mi? |
|  |  | 13. Hakkında soruşturma ve ön inceleme yapılan kişilerin ifadesine başvurulmuş mu? İfade tutanağında olurdaki tüm iddiaları kapsayacak şekilde açıklamalara yer verilmiş mi? |
|  |  | 14. Hakkında soruşturma ve ön inceleme yapılan kişilerin gösterdiği tanıkların ifadesine başvurulmuş mu? |
|  |  | 15. İfadelerde sunulan bilgiler ile değerlendirilmesi istenen belgeler değerlendirilmiş ve dosyaya eklenmiş mi? |
|  |  | 16. Farklı Bakanlık mensuplarının ortaklaşa gerçekleştirdikleri eylem ve işlemlerde (fiil ve hâllerde) inceleme, soruşturma ve ön inceleme usulünce yürütülmüş mü? |
|  |  | 17. Bilirkişi görevlendirilmesine ihtiyaç duyulduğunda görevlendirme işlemi CMK’ya uygun olarak yapılmış mı?  |
|  |  | 18. Tahlil ve münakaşa (analiz ve değerlendirme) bölümünde Makam olurunda, şikâyet dilekçesinde ve ifadelerde yer alan iddiaların/hususların hepsi ayrı ayrı ele alınıp disiplin, adli, idari ve mali yönden değerlendirilmiş mi? |
|  |  | 19. Sonuç ve kanaat bölümünde sübuta eren fiiller ve hâller net olarak yazılmış mı? Teklif bölümünde disiplin, adli, idari ve mali yönden başlıklar açılarak gerekli teklifler yazılmış mı? Tahlil ve münakaşa (analiz ve değerlendirme) bölümüyle uyumlu mu? |
|  |  | 20. Suç duyurusu yapılması gerektiğinde; TCK kapsamında değerlendirilmesi gereken bilgi, belge ve ifadeler eksiksiz olarak dosyaya eklenmiş mi? |
|  |  | 21. Suç duyurusu yapılması gerekiyorsa, suç duyurusunun hangi makama gönderileceği doğru tespit edilmiş mi? |
|  |  | 22. İstinabe Talimatı yolu ile ifade alınması gerekmiş ise İstinabe Talimatı usulüne uygun hazırlanmış mı ve dosyaya konularak raporda değerlendirilmiş mi? |
|  |  | 23. Çalışma grubunda yetkilendirme yapıldıysa Yetkilendirme Kararı usulüne uygun yapılmış mı ve karar dosyaya konularak raporda değerlendirilmiş mi? |
|  |  | 24. 18 yaşından küçük olanların ifadelerinin alınması esnasında, gerekli görülen durumlarda Rehberlik Öğretmeni görevlendirilmiş mi, ilgili evrak dosyaya konularak raporda değerlendirilmiş mi? |
| **E** | **H** | **ESAS YÖNÜNDEN İNCELEME** |
|  |  | 1. Sübut bulan fiilin ve halin yasal ve maddi unsurlarının tespiti doğru yapılmış mı? Ödev, sorumluluk ve yasaklar bazında değerlendirilmiş mi?  |
|  |  | 2. Sübut bulan fiilin ve halin karşılığı olan ceza teklifi ölçülülük ilkesine uygun olarak doğru yapılmış mı? |
|  |  | 3. Disiplin, adli, idari ve mali yönden yapılan teklifler yeterince ve doğru değerlendirilmiş mi? |
|  |  | 4. Suç duyurusu yapılmasını gerektiren bir durum ortaya çıktığında, mevzuat hükümleri açısından yeterli değerlendirme yapılmış mı? |
|  |  | 5. Şikâyetçi ile hakkında disiplin soruşturması yapılan kişi ve tanıkların ifadeleri tahlil ve münakaşa bölümünde yeterince değerlendirilmiş mi? |
|  |  | 6. İddia konularını aydınlatmaya yönelik alınan bilgi ve belgelerin raporda değerlendirilmesi yapılmış mı? |
|  |  | 7. Raporlarda yer verilen mevzuat hükümleri iddia konularını tam olarak ortaya koymaya yeterli mi? |
|  |  | 8. İdari teklif varsa yasal dayanakları ve gerekçeleri açıklanmış mı? ( Kamu yararı ve hizmetin gereği ilkesi doğrultusunda yeterli gerekçe ortaya konulabilmiş mi?) |
|  |  | 9. Raporda değerlendirmeye alınan iddia konusuyla ilgili mevzuat hükümleri güncel mi? Fiilin işlendiği zaman dilimindeki mevzuat hükümleri dikkate alınmış mı? |
|  |  | 10. İddia konusu fiilin, soruşturması yapılan kişi tarafından gerçekleştirildiğine yönelik tüm şüphelerden uzak tam ve kesin bir sonuca ulaşılabilmiş mi? |
|  |  | 11. Raporlarda yer verilen mahkeme kararları iddia konusuna uygun olarak seçilmiş mi? |
|  |  | 12. Kamu davasını ortadan kaldıran sebepler varsa bu husus göz önünde bulundurmuş mu? |
|  |  | 13. Olur taleplerinde, iddia konusu fiil ve/veya hal tam ve doğru bir anlatımla ifade edilmiş mi? |

 |